

## De l'égalité (II)

### Propositions complémentaires et consécutive <sup>1</sup>

« Vos idées résultent elles-mêmes du régime bourgeois de production et de propriété, comme votre droit n'est que la volonté de votre classe érigée en loi, volonté dont le contenu est déterminé par les conditions matérielles d'existence et de classe. »

Manifeste du parti communiste.

Le sort d'un article de revue demeure, le plus généralement, pour son auteur, une énigme. Il faut la conjugaison de biens des hasards pour que quelque trace, ici ou là, s'en retrouve. Tu parles mais qui t'écoute et de quelle oreille ? L'invite à la discussion, sinon à la dispute, n'était-elle pourtant point expresse ? A moins que « notes pour une recherche » ou « propositions en vue d'une enquête » ne soient que la coquetterie de la rigidité intellectuelle où nous restons pris ?

Ce que j'en dis, bien entendu, veut souligner l'exception de la précédente étude<sup>2</sup>, puisque cette dernière, grâce en particulier à l'initiative de *Dialectiques*, a donné lieu à divers débats<sup>3</sup> dont la salubrité devrait me permettre de faire quelques progrès. Je propose donc, à nouveau, quelques éclaircissements et quelques conséquences dans la ligne de mon propos antérieur.

### 1. L'égalité

Ce concept méritait-il la priorité qui lui a été accordée ? La liberté ou l'individualité, par exemple, tout autant présupposées dans le procès d'échange, n'avaient-elles pas les mêmes titres à faire valoir comme point focal de l'idéologie du M. P. C. ? Je ne le pense toujours pas. L'égalité n'usurpe pas son privilège. En tant que reflet inversé des rapports réels, elle gouverne l'apparence qui les donne à voir et ses catégories, telles les « notions juridiques de personne en liberté <sup>4</sup> ». Marx écrit encore : « la forme économique – l'échange – implique absolument l'égalité des sujets, tandis que le contenu et la matière des individus et des objets incitant à l'échange impliquent la liberté<sup>5</sup> ». Ce qui doit être clair, c'est le rapport que nous avons déjà vu, entre les « abstractions » et les « contradictions<sup>6</sup> ». Ce rapport, Marx l'exprime à travers différents couples, celui de la surface et de la profondeur, celui du dedans et du dessous, celui du latent et du patent, ou celui de « la forme réelle » et de « la forme idéale<sup>7</sup> ».

---

1 1ère publication : *Dialectiques*, n°6, septembre 1974

2 Cf. *De l'égalité, Propositions inchoatives pour une enquête sur les idéologies dans le mode de production capitaliste*, apud *Dialectiques*, n° 1-2, mars 1973, p. 3 à 29. Je signale quelques coquilles que le lecteur n'aura pas nécessairement rectifiées : p. 21, dernière l, lire « circularité » ; p. 22, second §, « fiat » et non « fait » ; p. 28, premier – « formation économique-sociale ».

3 Notamment aux universités de Paris VIII et Paris X, ainsi qu'à l'E. P. H. E.

4 *Fondements (Grundrisse) de la critique de l'économie politique*, t. I, trad. Dangeville, Anthropos, Paris, 1967, p. 189 ; plus généralement, cf. tout le début du *chapitre du capital* (p. 185 et suiv.).

5 *Grundrisse*, I, éd. cit., p. 189.

6 Cf. *Dialectiques*, n° 1-2, art. cit., p. 9 à 11.

7 Voici, empruntées aux *Grundrisse*, qui en contiennent bien d'autres, quelques références, nullement spécifiques (nous en verrons encore dans le *Capital*) de cet ouvrage : « de même, dans la société développée, ce qui se manifeste en surface c'est l'échange des marchandises. Mais, au travers de celle-ci, on aperçoit ce qui est au-delà : les *rapports de production* économiques » (éd. cit., I, p. 169) ; « Dans l'ensemble de la société bourgeoise actuelle, la fixation des prix et leur circulation, etc., apparaissent comme le processus où disparaît cette apparente égalité et liberté des individus » (*ibid.*, p. 193) ; « on oublie que les notions simples de la valeur

Mais, dans tous les cas, il s'agit d'un unique constat : « la circulation admet l'égalité<sup>8</sup> ». Quant à l'égalité, dont toute la fonction consiste à gommer les oppositions inhérentes au procès (réel) de production, elle s'offre comme le piège par excellence que la société bourgeoise tend à ceux-là mêmes qui la contestent. « Au demeurant, il se trouve que des socialistes reprennent ces insanités, notamment en France. Ils entendent démontrer que le socialisme est la réalisation des idées de la société *bourgeoise* énoncées par la révolution française. Ils affirment entre autre, qu'à l'origine, l'échange, la valeur, etc., représentaient (sous une forme adéquate), le règne de la liberté et de l'égalité pour tous, mais que tout cela a été faussé par l'argent, le capital, etc. L'histoire aurait vainement tenté jusqu'à ce jour de réaliser ces idées conformément à leur essence véritable (que Proudhon par exemple, tel Jacob, a découverte) : l'histoire fausse de ces idées peut donc faire place maintenant à l'histoire véritable. Il faut leur répondre : la valeur d'échange, et mieux encore le système monétaire, constituent en fait le fondement de l'égalité et de la liberté ; les perturbations survenues dans l'évolution moderne ne sont que des troubles immanents à ce système ; autrement dit, la réalisation de l'égalité et de la *liberté* provoque inégalité et le despotisme. Vouloir que la valeur d'échange ne se développe pas en capital, ou que le travail produisant des valeurs d'échange n'aboutisse pas au salariat, c'est un vœu aussi pieux que niais. Voici ce qui distingue ces messieurs des apologistes bourgeois : ils ont, d'une part, le sentiment des contradictions internes du système social ; et, d'autre part, ils se lancent dans les utopies en ne discernant pas la différence réelle qui existe nécessairement entre la forme réelle et la forme idéale de la société bourgeoise, ce qui les incite à vouloir entreprendre des tâches vaines, telle la mise en pratique des idéaux de cette société, qui ne sont en fait que l'image réfléchie de la réalité présente<sup>9</sup> ». Retenons, d'ores et déjà, cette leçon : on ne pourra en finir avec le mode *capitaliste* de production qu'en en finissant avec la révolution bourgeoise. Que Marx et Engels l'aient su de longue date ne peut faire aucun doute ; ils infligeaient déjà la démonstration qui nous occupe à Stirner, quand ils écrivent, dans l'*Idéologie allemande* : « Notre Sancho commence à faire de la lutte pour les privilèges et pour l'égalité des droits, une lutte pour les simples « concepts » de privilégié et d'égal en droits. Ce qui lui évite de rien savoir du mode de production médiéval, dont

---

d'échange et de l'argent renferment déjà de manière latente l'opposition entre salariat et capital, etc. » (*ibid.*, p. 194) ; « son existence (celle de la circulation) est donc pure apparence : *le véritable processus se déroule au-dessous d'elle* » (*ibid.*, p. 201).

8 *Grundrisse*, I, p. 192 ; « ...lorsque l'argent circule, il réalise matériellement l'égalité en apparaissant tantôt dans l'une, tantôt dans l'autre main, tout en étant indifférent à cette permutation. Chacun apparaît vis-à-vis de l'autre comme possesseur de l'argent ou mieux comme argent lui-même, si l'on considère le procès de l'échange. C'est pourquoi l'indifférence et l'équivalence s'expriment sous la forme d'une chose. La différence spécifique et naturelle de la marchandise s'y efface : le rôle de la circulation c'est de l'effacer constamment. Un ouvrier qui achète pour 3 sh. De marchandise apparaît au vendeur dans la même fonction et dans la même égalité – sous forme de 3 sh. – que le roi qui fait le même achat. Toutes les différences entre eux sont effacées. Ils sont parfaitement égaux, puisque le vendeur se manifeste uniquement comme possesseur d'une marchandise d'un prix de 3 sh., à cela près que les 3 sh. Apparaissent ici sous forme d'argent, et là sous forme de sucre » (*ibid.*).

9 *Grundrisse*, éd. cit., I, p. 194-195 ; le *Capital* reprendra ce jugement : « bien des gens (N. B. : la 1<sup>re</sup> éd. allemande disait : Proudhon) puisent leur idéal de justice dans les rapports juridiques qui ont leur origine dans la société basée sur la production marchande, ce qui, soit dit en passant, leur fournit agréablement la preuve que ce genre de production durera aussi longtemps que la justice elle-même. Ensuite, dans cet idéal, tiré de la société actuelle, ils prennent leur point d'appui pour réformer cette société et son droit. Que penserait-on d'un chimiste qui, au lieu d'étudier les lois combinaisons des matérielles et de résoudre sur cette base des problèmes déterminés, voudrait transformer ces combinaisons d'après les « idées éternelles de l'affinité et de la naturalité » ? Sait-on quelque chose de plus sur « l'usure » par exemple, quand on dit qu'elle est en contradiction avec « justice éternelle » et « l'équité éternelle », que n'en savaient les Pères de l'Eglise quand ils en disaient autant en proclamant sa contradiction avec la « grâce éternelle, la foi éternelle et la volonté éternelle de Dieu » ? (*Capital*, Ed. Sociales, I, 1, p. 95, n° 21). F. Engels cite ce texte de Marx, dans *La question du logement*, à l'appui de sa réfutation d'un proudhonien allemand qui posait que « le salarié est au capitalisme ce que le locataire est au propriétaire » (Ed. sociales, 1969, p. 31 et 28).

l'expression politique est le privilège, ni du mode de production moderne, dont l'expression est le *droit* pur et simple, le *droit égal*, ni des rapports de ces deux modes de production aux rapports juridiques qui leur correspondent<sup>10</sup>. » L'égalité est bien l'antithèse du privilège.

Dans la voie inverse, la haine professée par Nietzsche contre l'égalité, qui nous vaut tant d'analyses pertinentes de la fonction sociale de la religion, ne peut-elle être interpréter comme un effet du M. P. C. dans la conscience d'un petit-bourgeois révolté ? Référant l'égalité à des conditions historiques qui ne sont que métaphysiques et lui opposant l'aristocratie du philosophe fait-il autre chose que consacrer l'idéologie individualiste et la nostalgie de l'Etat féodal intellectualisé par ses soins<sup>11</sup> ?

Ne savons-nous pas, de reste, que la catégorie d'égalité est une constante et même le commun dénominateur de toute la tradition de la pensée socialisante, qu'elle ait été religieuse ou laïque, d'Occident ou d'Orient<sup>12</sup>, pré ou postmarxiste ? D'où le risque, lui aussi constant, que fait courir cette catégorie, de donner à croire en l'existence d'une continuité entre l'ensemble de ces mouvements et le socialisme scientifique. Il en va ici pour l'égalité comme il en va pour l'aliénation : le constat, opéré par l'histoire, du caractère spéculatif de ces catégories s'accompagne de celui d'un usage encore indépassable. Le vieux discours de l'universel nous tient, malgré nous, dans ses rets ; il va jusqu'à nous contraindre à convenir que notre rapprochement, en l'occurrence, n'était pas fortuit : la revendication de l'égalité ne demeure-t-elle pas le déni majeur de toute forme d'aliénation, celle du M. P. C. comprise ? Nous prendrons garde de ne pas oublier semblable généralité, car elle remplit un indéniable rôle idéologique, mais nous n'en avons nul besoin pour assurer notre propos, car ce sont les contenus que reçoit la catégorie qui nous importent, selon qu'ils émaneront, *dans le M. P. C.*, de telle ou telle des classes qui le composent et, partant, selon les contradictions dont ils seront les effets. Je ne reviendrai pas, à cet égard, sur ce qui a été avancé précédemment. Je me borne à renvoyer le lecteur encore mal convaincu à cet excellent connaisseur qu'était Lénine, en cette matière-là *aussi*<sup>13</sup>.

---

10 Cf. aux Editions sociales, p. 360 ; voir aussi *infra* (p. 528), « la conscience de l'égalité » comme ressortissant aux conditions historiques et non à « l'essence de l'homme ».

11 Cf., en particulier, *Le crépuscule des idoles, passim*.

12 P. Leroux et nombre d'autres avaient vu juste ; cf. le récent aperçu établi par Jean Chesneaux, *Les traditions égalitaires et utopiques en Orient*, au chap. 1<sup>er</sup> de *l'Histoire générale du socialisme*, ss. La direction de Jean Droz, t I, P.U.F., Paris, 1972.

13 « L'erreur de certains marxistes est que, tout en critiquant la *théorie* des populistes, ils n'en aperçoivent pas le *contenu* historique réel, historiquement justifié dans la *lutte contre la féodalité*. Ils critiquent, et ils ont raison de critiquer le « principe du travail » et « l'égalisation » comme un *socialisme* petit-bourgeois arriéré, réactionnaire, oubliant que ces théories expriment le *démocratique* petit-bourgeois avancé, révolutionnaire ; que ces théories servent de drapeau à la lutte décisive contre la vieille Russie féodale. L'idée d'égalité est l'idée la plus révolutionnaire dans la lutte contre l'ancien régime de l'absolutisme en général, contre le vieux régime de la grosse propriété féodale en particulier. L'idée d'*égalité* est légitime et progressiste pour le paysan petit-bourgeois puisqu'elle exprime la lutte contre l'inégalité féodale. L'idée de propriété terrienne « égalisée » est légitime et progressiste puisqu'elle exprime l'aspirations de dix millions de paysans réduits à un lot de sept déciatines de terre communautaire et ruinés par les propriétaires fonciers à *partager* des latifundia féodaux de 2300 déciatines chacun. Or, dans la situation historique actuelle cette idée exprime *réellement* une telle tendance, elle pousse à une révolution bourgeoise conséquente, en revêtant par méprise de ce fait d'une phraséologie nébuleuse, *pseudo-socialiste*. Il ferait beau voir un marxiste qui, en critiquant la fausse couverture socialiste de mots d'ordre bourgeois, serait incapable d'apprécier leur valeur historique progressiste en tant que mots d'ordre *bourgeois* les plus décidés dans la *lutte contre le servage*. Le contenu réel de la révolution qui apparaît aux yeux du populiste comme une « socialisation », consistera à déblayer de la façon la plus systématique les voies devant le capitalisme, à extirper de la façon la plus décisive le servage... Le populisme s'imagine que cette « égalisation » écarte l'élément bourgeois alors qu'en réalité elle *exprime* les tendances de la bourgeoisie la plus radicale. Et tout ce que « l'égalisation » comporte de surcroît, cette *fumée* idéologique illusion du petit-bourgeois » (*Programme agraire de la sociale-démocratie dans la première révolution russe 1905-1907*, in *Œuvres*, t. XIII, p. 249-250).

Quoi qu'il en soit, je rappelle que j'avais pour seule ambition, par l'emploi de la catégorie d'égalité, de nommer la condition de possibilité de l'idéologie bourgeoise et de sa *domination*, en tant qu'elle est inscrite, i.e. produite et reproduite, dans le procès du M. P. C. Cet « effet de structure » confirmait par-là que c'était bien l'économique qui se donnait à voir, en première personne, dans le M. P. C. et que la voie ouverte à l'enquête idéologique, pour ce mode de production, rendait légitime, conformément aux principes établis dans l'*Introduction* de 57, la récurrence vers d'autres modes de production.

## 2. La circulation

L'effet de structure renvoie à ce qui le constitue comme tel, l'*apparence fondée* ou *forme phénoménale* (*Erscheinungsform*), autrement dit au recouvrement des rapports de production<sup>14</sup> par la sphère de la circulation, car c'est bien de cela qu'il s'agit. Et, face à un certain scepticisme, force est encore d'y revenir.

Prenons, pour une raison de simple commodité, la conclusion de l'*Aperçu historique sur le capital marchand*. Marx écrit : « La première étude théorique du mode de production moderne – le système mercantile – portait nécessairement des phénomènes superficiels du procès de circulation, devenus autonomes dans le mouvement du capital marchand ; pour cette raison, elle appréhendait seulement l'apparence (*Schein*). Cela est dû en partie à ce que le capital marchand est la première forme indépendante d'existence du capital en général ; en partie à l'influence prépondérante qu'il exerce dans la première période de bouleversement de la production féodale, période qui est à l'origine de la production moderne. La science réelle (*die wirkliche Wissenschaft*) de l'économie moderne commence seulement où l'examen théorique passe du procès de circulation au procès de production<sup>15</sup>. » Que dit ce texte ? La distinction circulation/production, que la théorie doit exposer, est celle de l'apparence de la réalité, hors de laquelle, comme Marx se plaît à le répéter, toute science est vaine. Elle autorise deux types d'analyses, - en fait deux niveaux<sup>16</sup>.

Le premier va de C (circulation) à P (production). Ainsi procède l'économie politique vulgaire et aussi l'économie politique classique<sup>17</sup>. Le second va de P à C. Ainsi procède Marx. Sans doute pourrait-on, et ne serait-il pas inutile, de retracer, dans ses grandes lignes, chacun de ces types d'analyse. Mais ce faisant, on ne s'exposerait pas seulement au danger du schématisme, on ferait, de surcroît, accroître que quelque chose nous est laissé entre l'une ou l'autre voie et, peut-être, entre la science et l'idéologie. Resterait entière, et, à la limite, non posée, la vraie question qui concerne la permanence de l'inversion, - son caractère essentiel. Car, « au niveau de la production matérielle, du véritable procès de la vie sociale – qui n'est autre que le procès de production – nous trouvons le *même* rapport qu'au niveau de

---

Sur cette question, qui mériterait chez lui tout un examen, Lénine revient à de nombreuses reprises ; cf., entre autres, *Un professeur libéral parle d'égalité* (t. XX, p. 148 et suiv.), *Premier congrès de l'enseignement extra-scolaire*, point 2 (t. XXIX, p. 341 et suiv.), *Discours au premier congrès des travailleurs de l'enseignement*, où Lénine commente le jugement de Marx : « ici règnent la liberté, l'égalité et Bentham » (*ibid.*, p. 538 et suiv.).

14 Cf. Lettre de Marx à Engels du 27 juin 1867 (déjà citée dans mon premier article, p. 28, note 98) : à la « forme phénoménale immédiate des rapports » est opposée à leur « connexion interne » (*innerer Zusammenbang* ; cf. M. E. W. t. XXXI, p. 313).

15 *Capital*, éd. cit., Liv. III, t. 1p. 345 ; M. E. W. t. XXXI, p. 313).

16 Au « développement de la production capitaliste » est consacré le Livre I du *Capital* ; « au procès de circulation du capital », Liv. II ; et Liv. III, « le procès d'ensemble de la production capitaliste » qui est « l'unité des deux procès » (III, I, p. 47).

17 Dans l'*Aperçu historique*, la première surtout est visée, mais l'analyse ici (p. 333), comme ailleurs (cf. mon premier art.) n'épargne pas la seconde ; du reste n'est-ce pas pour cela que l'œuvre entière de Marx est une « critique de l'économie politique » ?

l'idéologie, dans la *religion* : le sujet est transformé en objet et *vice versa*<sup>18</sup> ». Voilà ce qu'il faut comprendre.

Marx, dans le passage précité du *Capital*, nous livre les raisons historiques de ce phénomène. Elles résument le détail qu'il vient d'en donner et qui spécifiait l'inversion comme une phase de « transition<sup>19</sup> » : apparition du « capital proprement dit » dans le procès de circulation<sup>20</sup>, domination de l'industrie par le commerce<sup>21</sup> ; d'un mot « autonomisation » de la valeur d'échange<sup>22</sup>. L'antériorité chronologique toutefois de la production marchande sur la production capitaliste stricto sensu, si elle nous permet de rendre compte de la perdurabilité de certains phénomènes ou de certaines catégories (l'égalité, par exemple, et sa présence, évoquée plus haut, dans diverses traditions), ne saurait nous faire perdre de vue que l'avènement du M. P. C., quant à la hiérarchie conceptuelle qui le structure, est moins le produit d'une continuité temporelle que rupture avec celle-ci, s'il est vrai que « l'abstraction la plus simple, que l'économie moderne place au premier rang et qui exprime un rapport très ancien et valable pour toutes formes de société, n'apparaît pourtant sous cette forme abstraite comme vérité pratique qu'en tant que catégorie de la société la plus moderne<sup>23</sup> ».

L'explication historique cède ici la place à la théorique, qui est par excellence l'objet de Marx. C'est ainsi que la marchandise peut bien avoir mené une existence antédiluvienne, elle n'en est pas moins spécifique du M. P. C. et le point de départ *obligé* de sa connaissance, - son *commencement* théorique<sup>24</sup> ; la marchandise n'étant véritablement marchandise, - catégorie économique dominante - , qu'une fois entièrement développée, si l'on peut parler ainsi, sa logique interne d'objet de commerce ; qu'une fois donc qu'ont été créées des conditions telles que la richesse de certaines sociétés se confond avec « une immense accumulation de marchandises<sup>25</sup> » ; que le « règne des marchandises » est devenu absolu. Quand, en d'autres termes, la valeur d'échange a fini par redécouvrir, au point de la faire oublier, la valeur d'usage<sup>26</sup>, que le temps de travail a assuré sa suprématie sur le travail concret et que l'individu, réduit à la seule force de travail, n'est plus lui-même qu'une marchandise, alors s'est accomplie une mutation qui n'a plus grand-chose à voir avec les

---

18 *Chapitre inédit du Capital*, trad. Dangeville, 10/18, Paris 1971, p. 142.

19 *Ibid.* ; et semblable présentation dans l'*Aperçu*, cit. p. 342 et suiv.

20 *Aperçu*, p. 336.

21 *Ibid.*, p. 339.

22 *Contribution à la critique de l'économie politique, Fragment de la version primitive*, Editions sociales, Paris 1957, p. 239 et suiv.

23 *Introduction de 57*, apud *Contribution*, éd. cit., p. 169.

24 Soit : la marchandise est à expliquer comme ce qui explique ; Engels y a insisté, cf. le second article pour *Das Volk* sur la *Contribution* (dans le recueil des E. S., *Etudes philosophiques*) et Préface au Liv. III du *Capital* (E. S., t 6, p. 17). On sait, d'autre part, que si Marx lui-même prenait toujours le plus grand soin de commencer par le commencement (*Contribution, Capital*), il recommandait, conscient qu'il était des difficultés, aux lecteurs moins avertis, de lire d'abord les exposés portant plus directement sur la réalité de l'exploitation dans le *Capital* (Cf. L. à Kugelmann, 30 nov. 1867), autrement dit de « sauter » la Section I.

25 Ainsi débute la *Contribution*, reprise par le *Capital*.

26 A plusieurs reprises, Marx s'est lui-même crédité de la découverte de la distinction entre valeur d'usage et valeur d'échange : « j'ai le premier mis en relief le double caractère du travail représenté dans la marchandise » (*Capital*, L. I, p. 57, note) ; « ce qu'il y a de meilleur dans mon livre (le *Capital*) c'est : 1 (et c'est sur cela que repose toute l'intelligence des faits) la mise en relief, dès le premier chapitre, du caractère double du travail, selon qu'il s'exprime en valeur d'usage ou en valeur d'échange... » (L. à F. Engels du 21 août 1867) ; « une chose bien simple a échappé à tous les économistes sans exception, c'est que si la marchandise a le double caractère de valeur d'usage et de valeur d'échange, il faut bien que le travail représenté dans cette marchandise possède ce double caractère lui aussi ; tandis que la seule analyse du travail sans phrase, telle qu'on la rencontre chez Smith, Ricardo, etc., se heurte partout fatalement à des problèmes inextricables. C'est en fait tout le secret de la conception critique. » (L. à Engels du 8 janvier 1868).

anciennes relations commerciales, mais qui, au contraire les bouleverse en ayant l'air de les accomplir<sup>27</sup>.

La valeur d'échange devenue autonome suppose la circulation, en tant que phase développée, et se présente comme un procès ininterrompu, qui implique la circulation et, en sortant, revient constamment en elle-même pour l'impliquer de nouveau. En tant que mouvement qui s'implique lui-même, la valeur d'échange n'apparaît plus comme le mouvement purement formel des valeurs d'échange dont on a supposé l'existence : en même temps elle assure sa production et sa reproduction. La production elle-même n'existe plus ici avant ses résultats, c'est-à-dire ne leur est plus supposée antérieure ; elle apparaît comme produisant elle-même en même temps ces résultats ; elle ne pose plus la valeur d'échange comme aboutissant simplement à la circulation, mais comme supposant en même temps le procès de circulation développée<sup>28</sup>». En passant du commerce des marchandises, où la valeur d'usage ne se fait pas oublier, au capital marchand, qui l'éclipse, soit de M-A-M à A-M-A'<sup>29</sup>, la soubrette est devenue maîtresse. La valeur d'échange fait tout ce qu'elle veut et la *forme* même du capital. La circulation domine la production qui semble se dérouler en son sein<sup>30</sup>. Elle rend possible la reproduction<sup>31</sup>. Le travail mort s'approprie le travail vivant. Des « lois naturelles toutes-puissantes » parlent à la place de l'histoire des hommes<sup>32</sup>, dont l'argent désormais constitue la communauté<sup>33</sup>. *Aliénation, réification, puissance étrangère (fremde Macht)*<sup>34</sup> sont le résultat de ce procès.

Quant à notre égalité, de ce fait qu'elle n'a jamais été aussi présente que dans ces analyses, on se convaincra aisément en se reportant aux éclaircissements donnés par Engels en tête des deux livres du *Capital* qu'il édite. Qu'il s'agisse de la célèbre préface de 1885 au Livre II, où il est démontré que Marx a mis « sur pieds » l'économie, comme Lavoisier l'avait fait pour le chimie, en voyant un « problème » où les autres percevaient une « solution<sup>35</sup> » ; où

---

27 Cf. *Grundrisse*, trad. française cit. t. I, p. 199 et suiv. ; *Fragment de la version primitive ; capital*, I, 1p. 172-173 ; *Capital* I, III, Sect. VIII ; III, I, Aperçu, etc. ; *Anti-Dühring*, E. S. p. 469 et suiv.

28 *Fragment de la version primitive*, apud *Contribution*, éd. cit., p. 241 ; cf. aussi *Grundrisse*, I, p. 204 et P. 206 et suiv. (« La circulation et la valeur d'échange issue de la circulation : présupposition du capital ».)

29 Cf. entre autres : *Grundrisse*, I, p. 159 ; *Fragment*, éd. cit., p. 227 ; *Capital*, III, I, p. 335.

30 « Le système d'échange et tout ce qu'il implique – transformation en argent, valeur autonome – représente donc à la fois la condition et la limite de la reproduction du capital. En effet, la production capitaliste est, en tous les points, soumise à l'échange. Même si ces opérations d'échange – la circulation en tant que telle – ne créent aucune plus-value, elles n'en sont pas moins des conditions de réalisation de celle-là. Et, dans cette mesure, elles sont des *conditions de production du capital* lui-même, sa *forme de capital* n'étant posée que s'il parcourt ces opérations d'échange » (*Grund.* II, p. 266 ; cf. aussi p. 123 et suiv. : « Rotation du capital » ; et p. 172 et suiv. : « Plus-value. Temps de production. Temps de circulation »). Cf. aussi *Capital* II, II, p. 7.

31 Cf. Engels, Préface au Liv. II du *Capital*, éd. cit., p. 12.

32 Cf. *Capital*, III, III, p. 208.

33 Cf. *Grundrisse*, I, p. 167.

34 « La circulation c'est le mouvement qui fait apparaître l'aliénation universelle comme l'appropriation générale, et vice versa. Bien que tout ce mouvement apparaisse comme un processus social et que ses différentes phases semblent résulter de la volonté consciente et des buts particuliers des individus, il n'en est pas moins vrai que l'ensemble de ce procès se développe comme un enchaînement objectif et spontané ; il résulte certes de l'action réciproque d'individus conscients, mais il ne dépend pas de leur conscience et ne leur est pas soumis dans son ensemble. Les heurts entre les individus créent une puissance sociale, *étrangère*, qui les domine : leur interaction crée un procès et une puissance indépendants d'eux. Etant une totalité du procès social, la circulation représente la première forme dans laquelle non seulement le rapport social, mais encore tout le mouvement de la société ont une forme indépendante des individus (comme par exemple dans la pièce de monnaie, ou dans la valeur d'échange). Si cette relation sociale, indépendante des individus, apparaît comme une puissance naturelle, comme le fruit du hasard ou de toute autre cause, c'est qu'au départ l'individu social n'est pas libre. La circulation, première totalité parmi les catégories économiques, est bien faite pour illustrer tout cela ». (*Grundrisse*, I, p. 137-138) ; cf. aussi *ibid.*, p. 147. Fait-il rappeler que la « puissance étrangère » n'est pas absente du *Capital* (cf. notamment Liv. I, II, P. 18, III, I, P. 104) ?

35 Liv. II, I, p. 21.

qu'il s'agisse de l'exposition, théorique et historique, de la loi de la valeur, placée en tête du Livre III<sup>36</sup>, partout la catégorie est à l'œuvre, dans le discours qui polémique avec Ricardo, Sombart, Schmidt ou Loria, comme elle l'est dans la réalité du M. P. C. et dans son reflet pensé<sup>37</sup>. Disons mieux, elle apparaît comme un élément déterminant de ce qu'il faut bien appeler, avec Engels encore, « le mode de pensée capitaliste » (*der kapitalistische Vorstellungsweise*)<sup>38</sup>, en ce sens qu'elle appartiendrait à ces catégories économiques précisément dont ni les économistes bourgeois classiques, ni les socialistes « ne réussissaient à se dégager » parce qu'ils les « avaient trouvées établies<sup>39</sup> ». Il en va pour l'égalité comme il en va pour l'échange (et ce n'est nullement une coïncidence) : elle ne prend toute sa place que dans le M. P. C. et grâce à lui, tandis qu'à la manière des Phéniciens et des Carthaginois du monde antique, ou des Juifs du Moyen-Age, elle ne jouait que dans les « interstices<sup>40</sup> » des sociétés passées. Ici encore le capitalisme a détruit les antécédents qui l'ont rendu possible : l'égalité d'autrefois ne se reconnaît plus dans le moderne<sup>41</sup>.

### 3. Le fétichisme

Nous sommes, pour parler abrupt, en plein dedans. Le terme pourtant, et la chose, donnent encore lieu à tant de confusions ou de malentendus, que je ne puis, en ce qui me concerne, me dispenser de quelques explications supplémentaires.

D'abord n'ayons pas le fétichisme du mot « fétichisme » : la chose, quant à elle, est exposée une première fois de façon rigoureuse dès le début de la *Contribution*, au chapitre de la marchandise, - ce départ obligé. J'en résume l'argument : le travail créateur de valeur d'échange « est considéré comme du travail égal » ; pour qu'il soit valeur d'échange, il faut qu'il aboutisse à un équivalent général ; ce faisant la valeur d'échange cache *sous l'enveloppe* des choses un rapport entre les personnes ; or, cette *mystification*, de simple (transparente) qu'elle est dans la marchandise, s'opacifie, quand on passe des « illusions du système monétaire » au capital, au point que les économistes modernes en sont eux-mêmes les dupes<sup>42</sup>. Echange/égalité/apparence critique de l'économie politique se reconnaissent ici. Ils seront repris, à travers des formulations identiques et de façon plus développée, on le sait, à la fin du Ch. I<sup>er</sup> de la Sect. I du *Capital*<sup>43</sup>. Marx nommera alors ce procès : « caractère fétiche de la marchandise », se ressouvenant, à cette occasion, d'un mot qui lui avait été suggéré quelque

---

36 Liv. III, I, p. 31 ; Engels écrit : « Aussi bien Sombart que Schmidt – l'illustre Loria ne trouve sa place ici que comme repoussoir comique caractéristique de l'économie vulgaire - , ne tiennent pas assez compte qu'il ne s'agit pas ici d'un processus purement logique, mais historique, et de son reflet explicatif dans la pensée, de la recherche logique de ses rapports internes. Le passage crucial se trouve chez Marx (même vol., p. 191) : « Toute la difficulté provient de ce que les marchandises ne sont pas échangées simplement *en tant que telles*, mais *en tant que produits de capitaux* qui prétendent participer à la masse totale de la plus-value proportionnellement à leur grandeur et, à grandeur égale, réclament une participation égale. »

37 Il s'agit du *Supplément* de 1895, éd. cit., p. 26 et suiv.

38 MEW, t. XXV, p.19 ; E. S., t. VI, p. 16 ; Boukharine avait relevé l'idée chez Marx, in *La théorie du matérialisme historique*, 1921, Paris, Anthropos, 1967, p. 347-348 (cité par G. L. in *Le marxisme d'aujourd'hui* P.U.F., 1973, p. 76).

39 Cf. *Capital*, II, I, p. 21.

40 *Grundrisse*, I, p. 63.

41 « ...L'égalité et la liberté sont exactement le contraire de l'antique liberté et égalité : non seulement elles n'avaient pas pour base la valeur d'échange évoluée, mais elles furent détruites par son développement » (*Grund.*, I, p. 191).

42 MEW, t. XIII, p. 19-22 ; trad. cit., p. 11-14.

43 Y compris l'allusion à Aristote, cf. *Contrib.*, p. 42, n. à la hauteur de la phrase « c'est une simple illusion du procès de circulation... ».

vingt ans auparavant par un jugement d'Engels<sup>44</sup> ; car il s'agissait bien alors d'un mot, non de la chose, à peine peut-être intuitionnée. A peine. Et encore, au sein d'une problématique qui n'avait rien à voir avec celle du *Capital*. Laquelle supposait le dur labeur et la longue patience critique consacrés à forger ces concepts décisifs que sont la valeur d'échange (pensée dans sa différence avec la valeur d'usage, dans la marchandise), la force de travail et la plus-value<sup>45</sup>. Ces concepts-gouverneurs non seulement se subordonnent et déploient les autres, mais, dans l'assurance qu'ils ont de leur scientificité, ils ne craignent nullement de réemployer d'anciennes catégories aux postes mêmes dont elles défendaient l'accès. Ainsi d'*Aliénation*, de *réification*, ou de *mystique*, dont la « perdurable » présence, dans l'œuvre, ne réjouit que les humoristes ou ceux qui prennent leurs fantasmes pour des lectures, et n'inquiète que les derniers maniaques des puretés sémantiques.

L'abstraction sert de microscope à l'analyse des formes économiques ; « or, pour la société bourgeoise actuelle, la *forme marchandise* du produit du travail, ou la *forme valeur* de la marchandise, es la *forme cellulaire économique* <sup>46</sup> » : difficile est le commencement autant qu'inévitable. C'est bien un constat que le produit du travail en revêtant la forme d'une marchandise acquiert un « caractère énigmatique », qu'il paraît *aliéné*<sup>47</sup>. Qu'il faut donc décrypter ce « secret », poser à cette forme la question de son statut, défétichiser le « fétichisme inséparable de ce mode de production <sup>48</sup> », établir les conditions de la critique de l'économie politique : c'est tout un. Cela s'appelle aussi fonder le matérialisme historique. De l'apparence à la réalité, comme on traverse un miroir, - en le brisant.

Engels, toujours lui, le dit mieux que personne : « Partant de cette détermination de la valeur par le temps de travail, s'est alors développée la production marchande toute entière et en même temps les multiples relations où les divers aspects de la loi de la valeur s'affirment, tels qu'ils sont exposés dans la I<sup>re</sup> Sect. Du Liv. I du *Capital* et plus particulièrement les conditions dans lesquelles le travail seul est créateur de valeur. Et, de plus, ces conditions se réalisent sans parvenir à la conscience des intéressés ; elles ne peuvent être abstraites de la pratique quotidienne que par une étude théorique difficile ; elles agissent donc à la manière de lois naturelles, ce que Marx a démontré comme découlant nécessairement de la nature même de la production marchande. Le progrès le plus important et le plus marquant fut le passage à la monnaie-métal, mais sa conséquence fut que la détermination de la valeur par le temps de travail n'était désormais plus visible à la surface de l'échange des marchandises<sup>49</sup>. »

En matière d'opacification, ou d'oblitération du travail vivant par le travail passé, on peut voir mieux encore : « avec la capital porteur d'intérêt, le rapport capitaliste atteint sa forme la plus extérieure et la plus fétichisée (*seine äusserlichste und fetischartigste Form*)<sup>50</sup> ». De M-A-M, qui ne fait guère de problème, à A-M-A', où le *rapport* social se laisse encore lire

---

44 La première mention du fétichisme se rencontre dans le III<sup>e</sup> des *Manuscrits de 1844* : « Les partisans du système monétaire et du mercantilisme » y sont traités de « fétichistes, de catholiques » et Marx reprend la formule d'Engels (apud *Umriss zu einer Kritik der Nationalökonomie*, MEW, t I, p. 503) taxant Adam Smith de « Luther de l'économie politique ». Fétichisme/religion resteront, plus tard, liés : la proposition que « la critique de la religion est la condition préliminaire de toute critique » était prémonitoire !

45 Cf. Engels, Préface de 1891, à *Travail salarié et capital*.

46 *Capital*, I, I, Préf. de la première éd. allde. P. 18.

47 *Ibid.*, p. 84 ; « Ce qui caractérise l'époque capitaliste, c'est donc que la force de travail acquiert pour le travailleur lui-même la forme d'une marchandise qui lui appartient, et son travail par conséquent, la forme de travail salarié. D'autre part, ce n'est qu'à partir de ce moment que la forme marchandise des produits devient la forme sociale dominante » (*ibid.*, p. 173, n<sup>o</sup> 1) ; aussi *Histoire des doctrines économiques*, Costes, t. VII, p. 127, etc.

48 *Capital*, I, I, p. 85.

49 *Capital*, III, I, p. 34 ; Engels se passe du mot mais garde la chose.

50 *Ibid.*, III, II p. 55 (c'est le début du ch. XXIV intitulé : « Le capital porteur d'intérêt, forme aliénée du rapport capitaliste » ; MEW, t. XXV, p. 404) ; on se reportera avec fruit à l'analyse qu'Althusser consacre à *La Veräusserlichung et la constitution du fétichisme*, apud *Lire le Capital*, I, P. 181 et suiv.



sous l'aliénation de la sphère de la circulation, à A-A', la fétichisation parvient à son comble. La valeur se mettant elle-même en valeur, « le rapport social est achevé sous la forme d'un *objet*, l'argent, à lui-même » qui « acquiert ainsi la propriété de créer de la valeur, de rapporter de l'intérêt, tout aussi naturellement que le poirier port des poires<sup>51</sup> ». C'est la « mystification capitaliste dans sa forme la plus brutale », le « fétiche automate » (*automatische Fetisch*) sous les traits duquel, « source mystérieuse » de soi procède à son autocréation et, rendant « méconnaissable l'origine du profit », « octroie au résultat du procès capitaliste de production – séparé du procès lui-même – une existence indépendante (*ein selbständiges Dasein*)<sup>52</sup> ».

*Indépendance, extériorité, autonomie, puissance étrangère, mystère, mystification, inversion, réification, aliénation, personnification du capital fausse apparence, irrationalité, etc.* : la théorie du fétichisme appelle par leur nom les phénomènes qui se produisent « à la surface de la circulation<sup>53</sup> ». Tous ces « logarithmes jaunes<sup>54</sup> » sont le lieu de naissance et l'espace d'exercice de l'idéologie dominante, - idéologie de l'égalité. La servent loyalement les économistes vulgaires qui confirment, avec satisfaction « l'idée profonde du bourgeois s'imaginant qu'il paie le travail avec de l'argent et que la contradiction existant entre la formule et la notion de valeur le dispense de comprendre cette valeur elle-même<sup>55</sup> ». Mais la sert aussi l'économie politique classique dont les meilleurs porte-parole ne peuvent qu'ils demeurent captifs des apparences que précisément leur critique a permis de dissiper, donc de « la réification des rapports de production, cette religion de la vie quotidienne<sup>56</sup> ».

Cette illusion n'est pas seulement conforme aux intérêts des classes dirigeantes dont elle légitime les sources de revenus à la manière de lois naturelles, tous les agents réels de la production en sont dupes<sup>57</sup>. Nous étonnerons-nous, par-ailleurs, que le capital usuraire, « en tant que forme caractéristique du capital porteur d'intérêt » corresponde « à la prédominance de la petite-production<sup>58</sup> » ? Avec l'équation A-A', ce comble du M. P. C., une preuve

---

51 *Ibid.*, p. 56 ; MEW, p. 405 ; de manière inverse et complémentaire, la *contribution* relevait : « Si nous considérons maintenant le résultat de M-A-M, il se réduit à l'échange de substance M-M » (éd. cit., p. 65).

52 *Ibid.*, p. 56-57 ; « Dans le capital porteur d'intérêt se trouve achevée l'idée du fétiche capitaliste, la conception qui attribue au produit accumulé du travail et, de plus, fixé comme argent, la force de produire de la plus-value grâce à une qualité secrète innée, de façon purement automatique (*als reiner Automat*) et suivant une progression géométrique... Le produit du travail passé, le travail passé lui-même, et ici engrossé d'une parcelle vivant présent ou futur » (*ibid.*, p. 62-63). Sur « l'indépendance », l'« extériorisation », « l'aliénation », cf. encore Liv. III, I, p. 103 et suiv. ; et *Chapitre inédit*, p. 250 et suiv.

53 *Capital*, III, III (*La formule trinitaire*), p. 207.

54 « Parler du « prix du travail » est une chose aussi irrationnelle qu'un logarithme jaune » (*Capital*, III, III, p. 197).

55 *Ibid.* aussi III, II, p. 56 ; aussi III, I, p. 244 (sur la concurrence).

56 *Capital*, III, III, p. 208.

Engels crédite Werner Sombart d'avoir donné « un exposé, dans l'ensemble excellent des grandes lignes du système Marx » : « il aboutit à ce résultat que la valeur n'apparaît pas dans le rapport d'échange des marchandises produites suivant le mode capitaliste. Les agents de la production n'en ont pas conscience. Elle n'est pas un fait empirique, mais un fait de pensée, un fait logique. La notion de valeur, dans sa définition matérielle, chez Marx, n'est rien d'autre que l'expression économique du fait que constitue la force productive du travail social comme base de la vie économique ; la loi de la valeur domine, en dernière instance, les processus économique dans un régime d'économie capitaliste » (*Capital*, III, I, p. 30).

Lucio Colletti a insisté, à bon droit, me semble-t-il, sur le fait que la « convergence de la théorie de la valeur et de la théorie du fétichisme ou aliénation constitue non seulement la différence de principe fondamentale avec l'économie politique classique, pour laquelle la théorie de l'aliénation est absolument inconcevable ; mais constitue, d'autre part, le point de vue à partir duquel Marx explique la naissance et le destin de l'économie politique comme science » (*Ideologia e società*, Laterza éd., 1969, p. 119 ; voir en particulier les analyses groupées sous les §§ 8 et 9 de l'essai sur *Bernstein et le révisionnisme de la IIe Internationale* ; trad. fçse. Gordon & Breach, 1972).

57 *Capital*, III, III, p. 208.

supplémentaire nous serait offerte de la particulière sensibilité, déjà relevée<sup>59</sup>, de la petite-bourgeoisie à l'idéologie de l'égalité.

On voit, de la sorte, que la théorie du fétichisme ne peut être réduite à la seule fonction de quelques métaphores ; qu'elle n'est nullement un accident de parcours ; ni une réminiscence de jeunesse. Que si, comme on l'a récemment avancé<sup>60</sup>, elle attestait de la persistance d'une problématique philosophique pré-marxiste finissant « par produire un effet idéaliste », il faudrait alors convenir que le capital est, de part en part, traversé et miné par l'idéologie. Sauf à confondre, fût-ce le temps d'une juste polémique, *théorie* du fétichisme et *philosophie* du fétichisme<sup>61</sup>. Qu'il ait, en effet, existé et qu'il existe encore une philosophie issue de la théorie du fétichisme, - qu'elle se réclame ou non du marxisme - , nul ne le niera ; non plus que l'histoire en soit à faire, celle-là sans doute qui, au nom d'une saine protestation contre l'économisme longtemps dominant, fit valoir les droits et le poids de l'idéologie, au prix de rechutes plus ou moins contrôlées, dans des interprétations anthropologiques et/ou hégéliennes. Ce point n'est pas ici mon objet, pas même, - je le précise - , sous la forme, aux fallacieux attraits, d'une réconciliation (pourquoi pas d'une « synthèse ?! ») entre deux versants, « en apparence opposés, en réalité complémentaires », comme dit l'expression courante. Il serait à la fois vain et de singulière méthode d'aller chercher quelque unité démonstrative hors du *Capital*, au niveau précisément d'idéologies qu'il a pour fonction d'évacuer<sup>62</sup>.

Quant à nous, nous prendrons garde que le feuillage ne nous masque l'arbre et moins encore la forêt même si, - et c'est prouvé - , les feuilles aux/des branches. Je veux dire que ce long détour *de surface* que nous venons d'accomplir ne nous a pas éloignés de ce qui se passe *dans les profondeurs* : le procès de production à qui revient la charge de produire et d'instruire ces procès où circulation, fétichisme et idéologie se dénoncent les uns les autres, tels des voleurs criant « au voleur ». En bonne logique, le moment serait alors venu de rétablir les propositions négatives *sous-jacentes* aux précédentes : l'égalité n'est pas l'égalité, mais l'inégalité, la circulation n'est pas la production, le fétichisme est « aveugle », comme

---

58 *Ibid.*, III, III, p. 254 ; l'analyse entraîne, comme à l'accoutumée, chez Marx, une volée de bois vert pour Proudhon (*ibid.*, p. 267).

59 Cf. la première partie de cette étude, *Dialectiques*, n° 1-2.

60 Etienne Balibar, *Sur la dialectique historique*, apud. *La Pensée*, n° 170, août 1973, p. 28-33.

61 C'est la relative indistinction de ces deux champs, me semble-t-il, qui amène E. Balibar, d'une part, à réaffirmer (et je suis tout à fait d'accord avec lui) que « l'analyse du fétichisme est essentielle à la définition de « l'économique » dans son rapport à la « forme marchandise », d'où la relation circulation/idéologie bourgeoise ; et d'autre part, à déclarer la théorie du fétichisme incompatible avec le matérialisme historique, ce qui induit en effet la continuité de la référence « humaniste » chez Marx et l'absence de rupture jusque dans le *Capital*. Or cela n'est possible que si le fétichisme, en tant que *philosophie*, a été « soigneusement isolé » et non pensé au sein du mouvement démonstratif d'ensemble du *Capital*. Je tiens au contraire et crois montrer que loin de fermer la voie à l'analyse matérialiste, la *théorie* du fétichisme la lui ouvre en expliquant comment les rapports entre objets sont commués en rapports entre sujets et comment ceux-là sont idéologiques : effets de structure inhérents à la structure, mais mis en question, dans la structure elle-même et le jeu de ses contradictions réelles (dialectique historique), dès lors que s'est produite la fusion, au sens léniniste, du socialisme scientifique et du mouvement ouvrier. Je ne vois pas en quoi, sur ces points, l'analyse de *Lire le Capital* (II, p. 212 et suiv.) devrait sérieusement être remise en cause ; non plus que celle d'Althusser (déjà citée, *supra*, n° 49), marquant nettement la distance des *Manuscrits de 44* au *Capital* et montrant que « l'analyse du fétichisme nous confirme que la mystification est mystification de la structure, qu'elle en est l'existence même (...). Le fétichisme représente ainsi non un processus anthropologique mais le décalage spécifique selon lequel la structure du mode production capitaliste se présente dans le champ de la *Wirklichkeit*, de l'*Alltagsleben*, se donne à la conscience et à l'action des agents de la production, supports des rapports de production capitalistes » (*Lire le Capital*, I, p. 201-202 ; la note sur la légitimité de l'usage de l'aliénation – dans le récent *Réponse à J. Lewis*, Maspero, 1973, P. 58 - , cette catégorie une fois « coupée » de toute *philosophie* du fétichisme et « pensée sous le concept d'exploitation », me paraît aller dans le même sens).

62 J'en ai dit quelques mots ailleurs (*Pour une approche critique du concept d'idéologie*, *Revue Tiers-Monde*, n°57, janvier- mars 1974)

disait Littré<sup>63</sup>, le procès de valorisation n'est pas le procès de travail, l'individu n'est pas la classe, etc. ; d'un mot, revenir, sous le recouvrement, au recouvert. Mais on ne fera pas l'injure au lecteur, qui sait tout cela, de le lui ré-asséner<sup>64</sup>). Afin, cette fois, de courir le risque de quelques conséquences.

#### 4. A nouveau l'égalité, hic et nunc.

L'idéologie de l'égalité, en tant que focalisation des idées de la classe dominante, conserve-t-elle sa validité actuellement ? Dans les formations sociales parvenues au stade impérialiste, où l'Etat a perdu jusqu'à son apparence de libéralisme pour intervenir directement dans l'économie, au service des monopoles, quand le pouvoir politique fonctionne comme un conseil d'administration et que les orientations réactionnaires, sur les plans intérieur et extérieur, ainsi que Lénine l'avait vu<sup>65</sup>, se sont substituées au démocratisme, il paraît bien en effet que la référence à l'égalité cède, à son tour, la place à une nouvelle configuration idéologique, plus adéquate au procès, celle, en l'occurrence, de la technocratie qui marquerait, dans la caducité des anciens « modèles », la « fin » même de toute idéologie. Cette thèse a été développée par Jürgen Habermas, entre autres, avec une belle cohérence. Le passage du capitalisme libéral au capitalisme « moderne », caractérisé par le rôle déterminant de la science dans les forces productives, établit une nouvelle rationalité économique (science/technique/administration) qui signifie le dépassement de « l'idéologie de l'échange équitable<sup>66</sup> » et voit le règne de la technocratie et de la dépolitisation. Or, « dès que l'idéologie de l'échange équitable s'écroule, on ne peut plus critiquer le système de domination en s'attaquant *directement* aux rapports de production<sup>67</sup> » et « les conditions d'application de la *théorie de la valeur travail* telle qu'on la trouve chez Marx<sup>68</sup> » sont supprimées. Du même coup s'effondrent « deux catégories fondamentales de la théorie marxiste, à savoir le concept de lutte de classes et celui de l'idéologie<sup>69</sup> ». Face à la

---

63 *Dictionnaire de la langue française*, s.v. ; à l'article « fétiche... 2° », on trouve cette savoureuse définition : « Poisson d'Afrique qui paraît être du genre squal, et auquel est rendu un culte religieux. »

64 Cf. ce que j'ai déjà rappelé (in *Dialectiques*, cit., p.14 et suiv.) ; qu'on me permette de renvoyer, en dehors du *Capital* lui-même, à quelques emplacements significatifs, dans les *Grund*. (I. p. 186) où Marx parle de « d'arracher leur forme contradictoire » aux rapports de production dominants ; au *Fragment de la version primitive* (apud *Contrib.*, éd. cit., p.228) où se trouve, s'agissant de la circulation, l'énoncé central suivant : « *Aussi son existence immédiate est-elle pure apparence. Elle est le phénomène d'un procès qui se déroule derrière son dos* » (c'est Marx qui souligne) ; au *Chapitre inédit du Capital* (éd. cit., p. 142-143) : « D'emblée l'ouvrier s'élève au-dessus du capitaliste, qui est plongé dans un procès d'aliénation où il trouve sa satisfaction absolue, tandis que l'ouvrier, en en étant la victime, est dès l'abord dans une situation de rébellion contre une aliénation qu'il éprouve comme esclavage » (démonstration particulièrement explicite in *Capital* III, I, chap. v, *Economie dans l'emploi du capital constant*).

On n'aura pas oublié non plus avec quelle clarté déjà les choses étaient dites, encore une fois contre le petit-bourgeois Proudhon, dans *Misère de la philosophie* (Ed. sociales, p.64) : « Dans le principe, il n'y a pas d'échange des produits mais échanges des travaux qui concourent à la production. C'est du mode d'échange des forces productives que dépend le mode d'échange des produits. En général, la forme de l'échange des produits correspond à la forme de la production. Changer la dernière, et la première se trouvera changer en conséquence. Aussi voyons-nous, dans l'histoire de la société, le mode d'échanger les produits se régler sur le mode de production déterminé, qui, lui-même, répond à l'antagonisme des classes. »

65 Cf. notamment *Une caricature du Marxisme et à propos de « l'économie impérialiste »*, Œuvres, t. XXIII, p. 44-50.

66 Cf. *La technique et la science comme « idéologie »*, trad. fçse par J. R. Ladmiral, Gallimard, Paris, 1973, p. 37.

67 *Ibid.*, p. 39.

68 *Ibid.*, p. 49 ; aussi p. 55, 59.

69 *Ibid.*, p. 70 et suiv.

*Leitungsideologie* (idéologie de la performance individuelle) et « au lieu de l'antagonisme entre les classes, qui est devenu seulement virtuel », « le seul potentiel protestataire » est constitué « de certains groupes d'étudiants et de lycéens<sup>70</sup> ».

Admettons le point de départ. Il se réduit à ceci : la bourgeoisie *monopoliste*, peut moins que jamais investir, dans sa pratique réelle, les idéaux de sa propre révolution. Ses idéologues sont chargés d'apporter les justifications nécessaires. Ils s'y emploient, tantôt, comme on vient de le voir, sous la caution « théorique » de « la technique et la science comme « idéologie », ou de « la scientification de la politique » (du même) ; tantôt en alléguant, avec leurs excuses au public, que « l'inégalité est le lot des sociétés pluralistes » et « le prix à payer pour la liberté<sup>71</sup> ». Des super-caciques de l'économie américaine et des experts internationaux en « politologie » ou en sociologie « du développement », à l'humble mais efficace cohorte des commentateurs « spécialisés », tapis dans les mass-média, la machine fonctionne à plein rendement qui submerge une opinion médusée de *management, convergence, P. N. B., masse salariale, gestion des entreprises*, etc. Las ! ces gadgets se démodent plus vite qu'on ne les renouvelle et tel qui se félicitait hier de la disparition des classes et du passage des bleus de travail aux blouses blanches, « s'interroge » aujourd'hui sur les « conflits sociaux » et le « sort » des O. S. Tant il est vrai que l'esprit le moins informé de science économique perçoit bien, d'expérience vécue, ce qu'il en est : « dans les profondeurs », où rien n'est changé de l'exploitation sinon que l'exerce un plus petit nombre de détenteurs des moyens de production et d'échange sur un plus grand nombre qui s'en trouve dépourvu ; comme « à la surface », où la recherche du profit a fait sauter ses dernières entraves et conféré, sur la plus vaste échelle, le statut de marchandise, à la drogue comme au chocolat et aux services comme aux épices.

« Le suicide des démocraties<sup>72</sup> » ne parle que des formes neuves de la rotation du capital ; la « réforme » du système monétaire de la suraccumulation. La règle subsiste : « Tout produit se fait pour la vente et toute richesse passe par la circulation<sup>73</sup> ». Et quand a-t-on vu qu'aient été changés les lois de la propriété ou les rapports de production et d'échange ? Pas plus aujourd'hui qu'hier, avec la métamorphose de la petite production marchande en appropriation capitaliste. Le veau d'or est toujours debout. A-A' aussi.

Quant à la bourgeoisie, sa pratique donc, sans fards. Mais point son langage qui atteste le retour en force de l'égalité (idéologie de) : *participation, concertation, cogestion (nouveau et social)*, etc. Car il n'a jamais été suffisant que l'exploité soit exploité, il faut qu'il y consente et en soit content. Hypocrisie, ces déclarations d'intention ? Nullement. Ni même simple perpétuation de l'effet de structure. Rigoureuse expression, au contraire, du procès parvenu à son « stade suprême », impérialiste/monopoliste, qui ne se caractérise pas seulement par la distance accrue qu'il force à prendre avec ses propres légitimations idéologiques, surtout du fait que se sont creusées les contradictions qui le minent depuis son origine, entre production et circulation, travail salarié et capital, soit entre les classes, à ce moment précis où le triomphe de l'univers des marchandises a bien achevé sa propre caricature, que son secret n'est plus que celui de Polichinelle et que le vif enfin peut saisir le mort, - en particulier par l'entremise de la classe que son existence même a entraînée, un siècle durant, à la connaissance du capital (du *Capital*). *Crise* est le nom de cette situation.

---

70 C'est la conclusion d'un article de P. Drouin, intitulé *Le capital est-il intouchable ?* (paru dans *Le Monde* du 119-9-1973) ; en voici les dernières lignes : « Il (le prix en question) n'est pas trop lourd, au reste, pour les citoyens qui ont *choisi* de ne pas s'enrichir, qui préfèrent l'épanouissement personnel à celui de leur patrimoine. Mais ce qui est intolérable c'est l'effet *cumulatif* des inégalités, la facilité avec laquelle « l'argent appelle l'argent ». L'inégalité serait tout de même beaucoup plus supportable si elle ne profitait pas toujours aux mêmes. » (C'est l'auteur qui souligne).

71 Titre d'un récent ouvrage de C. Julien, paru aux éd. du seuil.

72 *Capital*, I, III, p. 27.

73 *Ibid.*, et Engels, *Anti-Dühring*, Ed. Sociales, p. 307 et suiv.

Qui ne peut se vivre qu'au travers de contradictions. Engels l'a parfaitement montré : « Le lien dans chaque cas entre la répartition et les conditions matérielles d'existence d'une société est tellement dans la nature des choses qu'on en trouve régulièrement le reflet dans l'instinct populaire. Tant qu'un mode de production se trouve sur la branche ascendante de son évolution, il est acclamé même de ceux qui sont désavantagés par le mode de répartition correspondant. Ainsi les ouvriers anglais lors de l'apparition de la grande industrie. Aussi longtemps même que ce mode de production reste normal pour la société, dans l'ensemble on est satisfait de la répartition et les protestations qui s'élèvent à ce moment dans le sein de la classe dominante elle-même (Saint-Simon, Fourier, Owen) ne trouvent au début absolument aucun écho dans la masse exploitée. C'est seulement lorsque le mode de production en question a parcouru une bonne partie de sa branche descendante, qu'il s'est à demi survécu à lui-même, que les conditions de son existence ont en grande partie disparu et que son successeur frappe déjà à la porte, c'est seulement alors que la répartition devenant de plus en plus inégale apparaît injuste, c'est seulement alors que des faits sont dépassés par la vie, on en appelle à la justice dite éternelle. Cet appel à la morale et au droit ne nous fait pas scientifiquement progresser d'un pouce ; la science économique ne saurait voir dans l'indignation morale, si justifiée soit-elle, aucun argument, mais seulement un symptôme. Sa tâche est bien plutôt de montrer que les anomalies sociales qui viennent de se faire jour sont des conséquences nécessaires du mode de production existant, mais aussi, en même temps, des signes de sa désagrégation commençante, et de découvrir à l'intérieur de la forme de mouvement économique qui se désagrège les éléments de la nouvelle organisation future de la production et de l'échange qui éliminera ces anomalies. La colère qui fait le poète est tout-à-fait à sa place dans la description de ces anomalies ou dans l'attaque contre les chantres de l'harmonie au service de la classe dominante qui les nient ou les enjolivent ; mais combien elle est peu *probante* dans chaque cas, cela ressort du simple fait que, à *chaque* époque de toute l'histoire passée, on trouve en suffisance de quoi l'alimenter<sup>74</sup>. » Ainsi que de l'histoire à venir. Mais faisons le point ; nous avons : « permanence, et même réactivation, de l'idéologie de l'égalité, qui se traduit – par sa relance verbale<sup>75</sup> de la part de la classe dominante, - et par une reprise, que l'on peut qualifier d'âpre et massive, de la part des classes dominées<sup>76</sup>, à proportion, dans les deux cas, de la conscience (quelles qu'en soient les formes et les finalités) des disparités réelles, de plus en plus visibles. Les causes de ce phénomène sont désormais connues, - sauf erreur de mon fait. Quelques conséquences peuvent en être dégagées, dont je suis bien conscient qu'elles mériteraient un autre traitement que celui des brèves propositions où je vais les enfermer, mais qu'impose la logique inhérente à mon propos.

Tout d'abord l'idéologie de l'égalité circonscrit un lieu où l'on se bat. « On », quoi qu'il paraisse : des classes, dont les intérêts sont, par définition, différents (question des formes de ces différences, de la conciliation à l'antagonisme). Et qui le font en parlant la même langue, à l'aide de mots semblables, monosémiques : justice, égalité ; tout le monde comprend cela. Et d'autant plus aisément qu'il n'est plus personne pour ne pas vouloir l'égalité, celui qui en veut au même titre que celui qui n'en veut pas, mais bien garder ses privilèges ; de même façon, et ce n'est point un hasard, que nul ne s'affirme plus « idéaliste », ou « de droite », ou « riche », ou « raciste », etc. Cher Platon, il n'y a plus que du même. Et ce

74 *Anti-Dühring*, éd. cit., p. 181-182.

75 Pas seulement « verbale », assurément, car dans les rapports sociaux, idéologiques, et dans les institutions, souvent produits des luttes, toute une dialectique, bien réelle, se joue entre reprendre et concéder (ex. la sécurité sociale ou les droits syndicaux dans l'entreprise).

76 Je l'ai indiqué dans la première partie de cette étude, pour l'école, à mon sens lieu privilégié, mais cela vaut, cum grano salis, pour l'armée, l'église etc. Il y aurait, par ailleurs, largement à dire sur l'égalitarisme massivement présent dans les programmes politiques de l'opposition, en particulier, social-démocrate (pour la France cf. les textes du P ; S., du P. S. U., de la C. F. D. T., etc.).

« progrès » historique (ou cet indice de), car c'en est un, se paie de riches confusions. Qui dit quoi, si tous sont d'accord ? Mais tous ne le sont pas ; nous le savons : les classes ; mais elles ne sont pas séparées les unes des autres par une muraille de Chine ; leurs idéologies non plus ; hélas, deux fois. C'est pourquoi certains ne craignent pas de dire que « les mots appartiennent au pouvoir ». Tirons le rideau. Ce sont des fétichistes, c'est clair, qui ont quand même raison, sur un point : l'idéologie *dominante*, c'est cela, un discours aussi, entre autres pratiques. Et il faut « faire avec », comme on dit que dit la crémière. Donc des confusions, assurément, donc l'emplacement social *objectif* privilégié est celui des *petits-bourgeois* (petits producteurs, classes « moyennes », travailleurs « improductifs », etc.),<sup>77</sup> parce que, comme le nom l'indique, ils sont « petits » d'un côté, celui de la bourgeoisie, et « grands » de l'autre, celui du prolétariat ; et toujours prêts à redistribuer ici ce qu'ils ont pris là, tantôt en continuant à percevoir les réalités présentes dans les cadres de la conscience d'autrefois<sup>78</sup> : plus (un peu plus) d'égalité et de justice, tantôt en contestant, avec quelle vigueur, le principe même de toute protestation : plus (plus du tout) d'égalité et de justice, au nom de l'inévitable *récupération*, - ce mythe typique de la philosophie du fétichisme ; la bourgeoisie, quant à elle ne s'en trouvant guère incommodée<sup>79</sup>, qui a tout intérêt à laisser croire que sa domination est un cercle enchanté. Alors que, sous ses formes idéologiques elles-mêmes, cette domination est jeu de contradictions, sur lesquelles pèse, de façon déterminante, la classe qui tient que l'égalité signifie *l'abolition des classes* et que la lutte des classes, dans l'idéologie aussi, est un procès continu. Sans doute ne parviendra-t-on jamais, sous le M. P. C., à une égalité autre que formelle entre hommes et femmes ou entre travailleurs migrants et travailleurs indigènes, car il s'agit là d'un passage à la limite qui ne passe pas la limite. Pourtant, ainsi que l'atteste la pratique ouvrière quotidienne, qui peut le plus peut le moins et voit la proie derrière l'ombre, malgré les pièges des thématiques dominantes et le retard de la conscience qui leur est concomitant<sup>80</sup>.

---

77 Cette remarque est toute allusive en ce qu'elle ne vise pas seulement le phénomène général de la récupération de l'idéologie de l'égalité par des couches sociales qui n'appartiennent ni à la bourgeoisie, ni à la classe ouvrière strictement entendues, - lequel est ici mon seul objet. Car des analyses rigoureuses et complètes restent, me semble-t-il, en large part, à faire concernant la notion de *petite-bourgeoisie*, dont on sait qu'elle recouvre actuellement des contenus fort divers, depuis les plus anciennes catégories de petits producteurs, paysans issus du M. P. F. et petits ou moyens propriétaires de moyens de production, issus du capital marchand, jusqu'aux salariés *non-ouvriers* engendrés par le capitalisme de monopole, de la variété des « cadres » aux employés et gens de « services », auprès de catégories plus traditionnelles, mais dont le statut est en constant devenir, « intellectuels », professions dites « libérales » et fonctionnaires ; or, cela suppose que soient levées les ambiguïtés, sources de malentendus idéologiques et *politiques*, trop souvent charriées encore par des concepts tels ceux de *division du travail* ou de *travail salarié*. Le procès selon lequel « toute la société tend à se transformer en capitalistes et en salariés » (*Grundrisse*, I, p. 227) ,est assurément pas simple ; et il n'est sans doute pas inutile de revenir sur la distinction faite par Marx entre *travail productif* et *travail improductif* , en particulier quand il écrit : « La production est productive, qu'elle satisfasse une consommation productive ou improductive, à condition seulement qu'elle crée ou recrée du capital... Est donc productif le travailleur qui augmente directement le capital » (*ibid.*, p. 253, note) ; étant bien entendu, par ailleurs, qu'en règle générale « ce travailleur ne s'intéresse pas plus à la merde qu'il est obligé de produire que son employeur capitaliste, lequel se fout éperdument de ce qu'il fabrique » (*ibid.*, p. 221).

78 Au temps même de la crise, au temps même de la révolution : l'indiquait expressément la métaphore linguistique qui ouvrait le *18 Brumaire*.

79 Ces pages étaient écrites quand est survenu le décès du Président (D.G.) de la république et qu'ont eu lieu des élections en France. La propagande déployée à cette occasion a illustré de manière éclatante, anthologique, la référence à l'égalité et l'usage qu'en fait la bourgeoisie à destination des autres classes (exemple entre mille, le titre suivant, en première page du *Figaro* di 30-4-74 « Radiographie du corps électoral : nette volonté d'évolution sociale, d'égalitarisme et de sécurité plutôt que désir de changer la société »). Quant aux résultats, ne prouvent-ils pas parmi leurs aspects négatifs (qui ne sont évidemment pas, pour les luttes et dans la conjoncture, l'essentiel) la très remarquable permanence du crétinisme petit-bourgeois, -comme dirait Marx ?

80 Cf. les conclusions de l'enquête sur le socialisme, données dans l'*Humanité-Dimanche*, n° 137, du 21/27-11-1973 : large référence à la trinité de la Déclaration de Droits de l'homme et, chez les communistes *comme* chez

Aujourd'hui, moins encore qu'hier, d'autre part, les luttes ne peuvent se tenir à la surface où sont dressés les fétiches, quel que nom qu'on leur donne. L'histoire a fait justice des faux-semblants du crédit gratuit, du refus de l'argent ou des bons de travail, si chers aux Proudhon, Bastiat et autres Gray ; L'histoire et, durement acquise, la connaissance scientifique. La seule *valeur d'usage* qui puisse constituer une opposition au capital, c'est donc le *travail* (et plus précisément le *travail créateur de valeur*, c'est-à-dire *productif*)<sup>81</sup>. La production produit la circulation, la force de travail la richesse, les masses les marchandises, les classes les individus : c'est ainsi que les choses se passent et non l'inverse ; le « missile » du *Capital* a bien atteint son but.

C'est ainsi, enfin, qu'on est amené à reconnaître l'existence de la classe ouvrière en tant que *classe anti-fétichiste* et à prendre la mesure des tâches qui lui incombent vis-à-vis des rapports de production capitalistes, dans toutes leurs expressions. Car on peut bien, localement et conjoncturellement, ainsi que l'impose aux luttes l'*actuelle* division du travail, distinguer des niveaux, nommément économique, politique, idéologique et théorique, de fait la révolution, puisque c'est de cela qu'il s'agit, la révolution à *faire* ne connaît qu'une seule tâche : en finir avec la révolution *déjà faite*. Faite : constamment entretenue, produite et reproduite, par et *pour* une classe déterminée. Le *Manifeste* ne disait pas autre chose : « dans la société bourgeoise, le passé domine donc le présent ; dans la société communiste c'est le présent qui domine le passé. Dans la société bourgeoise, le capital est indépendant et personnel, tandis que l'individu qui travaille n'a ni indépendance, ni personnalité. Et c'est l'abolition d'un pareil état de choses que la bourgeoisie flétrit comme l'abolition de l'individualité et de la liberté ! Et avec raison. Car il s'agit effectivement d'abolir l'individualité, l'indépendance, la liberté bourgeoises ». S'il est vrai, - et c'est tout ce que j'ai voulu suggérer - que l'idéologie, focalisée par le concept d'égalité, est *matériellement* inscrite dans le procès de production et vit, dans la structure, de la vie des classes, la lutte alors de la classe hégémonique/ révolutionnaire n'a qu'un unique objectif : la subversion de l'ensemble de la structure qui créera les conditions de la domination du présent sur le passé. La *structure* : non pas l'*infra-* tout de suite et la *super-* demain, ni l'*infra-* à la place de la *super-* (économisme), et moins encore la *super-* à la place de l'*infra-* (fétichisme). Conséquences ? Il n'est pas d'élément de la société bourgeoise qui puisse *a priori* être soustrait à une critique « radicale », de classe, ni bénéficier d'une quelconque immunité. Et comment s'assurer que la préservation d'une pièce du puzzle ne permettra pas le maintien de sa figure ? C'est ainsi que le combat dans l'entreprise ne saurait s'accompagner de la défense des valeurs *communes* de la morale, ni la manifestation de l'après-midi de la télévision de la soirée. Il n'y a là aucun révolutionnarisme abstrait : il ne s'agit pas des situations toujours concrètes et spécifiées, ni de la durée ou des étapes du mouvement que la pratique politique doit, chaque fois, apprécier, en fonction de rapports de forces (dont le niveau de conscience) déterminés, mais du rappel de principe des objectifs et de la vigilance critique. Que la question, qui n'est pas neuve, connaisse une nouvelle actualité, ne fait guère de doute : la reconnaissance qui s'en fait jour de plus en plus largement, dans le désordre et des tumultes souvent verbaux il est vrai, c'est-à-

---

les non-communistes, le même vague relevé par les commentateurs, dans la définition du socialisme. Si forte est la prégnance des idées dominantes que les enseignements de Lénine ont du mal à être entendu : « seule est valable pour nous la démocratie au service des exploités, au service de ceux qui ne jouissent pas de l'égalité des droits. Que celui qui ne travaille pas soit privé des droits électoraux, voilà la véritable égalité parmi les hommes (t. XXX, p. 36) ; « le capitalisme coordonne l'égalité de pure forme et l'inégalité économique et, par conséquent, sociale. C'est un de ses traits fondamentaux mensongèrement dissimulé par les partisans de la bourgeoisie, par les libéraux, et incompris des démocrates petits-bourgeois. De ce trait découle, entre autres, la nécessité de reconnaître ouvertement l'inégalité capitaliste, tout en luttant avec énergie pour l'égalité économique, et même, dans certaines conditions, de placer cette reconnaissance directe de l'inégalité à la base de l'Etat prolétarien » (*ibid.*, p. 420). Il est vrai que ces enseignements sont encore, en l'occurrence, réitérés *après* la révolution.

81 *Grundrisse*, I, p. 220.

dire sous les formes les plus disparates (décalées : en avance ou en retard sur les luttes de classes) est le sûr indice de la crise d'ensemble de ce que Lénine appelait le « capitalisme pourrissant ». La radicalité critique n'inventera rien<sup>82</sup> et ne se substituera pas davantage au procès réel que « les groupes étudiants et lycéens » à la classe ouvrière. Il est néanmoins indispensable qu'elle s'exerce pleinement et ne laisse rien en repos dans la structure dominante, sauf à admettre les illusions qui l'admettent et la pérennisent. C'est pourquoi ne peut être déclarée close la liste de ses objets : l'école, dont on a pris une idée ; l'Etat, dont le *bris* nécessaire est à penser ; le Droit, cette haute terre de l'égalité promise aussi au dépérissement<sup>83</sup> ; la famille et la sexualité, tout investies de la forme marchandise et de la réification ; la science, « la forme la plus solide de la richesse, parce qu'elle la crée en même temps qu'elle la produit... à la fois idéale et pratique... un aspect et une forme du *développement des forces productives humaines*<sup>84</sup> », la science qui, loin d'être principe de salut, est elle-même à sauver. Ce qu'on appelle « culture » subira-t-il un sort différent ? Au nom de quel privilège ? La « philosophie » n'est-elle pas l'activité masturbatrice par excellence<sup>85</sup>, la « littérature » ou le cinéma ne sont-ils pas proprement recouverts d'idéologie ? Et l'art ? Et les *contenus* seuls sont-ils en cause ? Ou bien, elles-mêmes, les *formes*<sup>86</sup> ?

Ordre du jour : crise/transition. Cela est certain. *Révolution* donc. Mais, - le mesure-t-on assez ? - , qui n'est pas commune ; qui n'a rien de commun avec aucune autre susceptible de lui servir de « modèle ». En ce qu'elle a charge de provoquer le passage de l'humanité de sa *préhistoire* à son *histoire*<sup>87</sup>, autrement dit de permettre « la *reconstitution consciente de la société humaine*<sup>88</sup> ».

Cette affaire sérieuse est la nôtre. De toute nécessité.

---

82 Aujourd'hui, pas plus qu'hier : vis-à-vis des culture, art, littérature, ou science « prolétariens », Lénine a encore raison (cf. *Note d'un publiciste*, t. XVI, p. 214).

83 « La règle de l'égalité, c'est-à-dire interchangeabilité des justifiables » dit encore C. Perelman (cité par J. Freund, *Le droit d'aujourd'hui*, P.U.F., 1972, p. 52. A l'opposé, *La théorie générale du droit et le marxisme*, de E.B. Pasukanis (E. D. I., 1970), dont des essais comme ceux de B. Edelman prolongent le dessein, est de la plus grande tonicité critique.

84 *Marx, Grundrisse*, II, p. 33-34.

85 « La philosophie et l'étude du monde réel sont dans le même rapport que l'onanisme et le rapport sexuel » (*Idéologie allemande*, MEW, t. III, p. 218, trad. fçse p. 269).

86 Cf. les thèses avancées par Trétiakov, notamment, sur *Un nouveau Tolstoïl* (apud *Action poétique*, n° 54, 1973, p. 62 et suiv.).

87 *Contrib.* Préf., éd. cit., p. 5.

88 *Capital*, III, I, (MEW, t. XXV, p. 99 ; trad. Fçse. T. VI, p. 107).